



ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

УИД 63RS0N-81

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Юровой О.В.,

судей Киреевой Е.В., Пияковой Н.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ФИО1 на решение Промышленного районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу N по иску ФИО1 к Государственному бюджетному учреждению <адрес> "Самарское ветеринарное объединение", Департаменту ветеринарии <адрес> о признании приказа незаконным, восстановлении на работе, взыскании денежных средств.

Заслушав доклад судьи Киреевой Е.В., пояснения ФИО1, представителя ФИО1 - Ж. (удостоверение N, ордер от ДД.ММ.ГГГГ N), представителя Департамента ветеринарии <адрес> - М. (доверенность от ДД.ММ.ГГГГ), представителя Государственного бюджетного учреждения <адрес> "Самарское ветеринарное объединение" заключение - Г. (доверенность от ДД.ММ.ГГГГ), заключения прокурора Тихоновой Ю.В., судебная коллегия

установила:

ФИО1 обратилась в суд с иском к Государственному бюджетному учреждению <адрес> "Самарское ветеринарное объединение", Департаменту ветеринарии <адрес> о признании приказа незаконным, восстановлении на работе, взыскании денежных средств.

В обоснование иска указала, что на основании трудового договора N от ДД.ММ.ГГГГ работала в должности руководителя ГБУ СО "Самарское ветеринарное объединение" (далее по тексту - ГБУ СО "СВО"). ДД.ММ.ГГГГ в Департамент ветеринарии <адрес> поступило представление прокуратуры <адрес> об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции. Согласно представлению прокуратуры, в ходе осуществления надзорной деятельности были установлены нарушения требований законодательства о противодействии коррупции в деятельности руководителя ГБУ СО "СНО" ФИО1, а именно в нарушение **статей 10, 11** Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N ФЗ "О противодействии коррупции" при трудоустройстве супруга в возглавляемое ею учреждение меры, направленные на предотвращение и урегулирование конфликта интересов, не приняты.

В соответствии с приказом руководителя ГБУ СО "СВО" ФИО1 от ДД.ММ.ГГГГ на должность водителя в ГБУ принят ее супруг ФИО2.

Уведомление о возникшей личной заинтересованности с супругом ФИО2 при исполнении

должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, ее работодателю не направлялось. Кроме этого, проведенной прокуратурой проверкой выявлены факты предоставления ей неполных и недостоверных сведений о доходах за 2021 год на своего супруга. Так, ей в разделе 1 справки о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2021 года на супруга не указаны сведения о полученном им доходе от отчуждения авторских или смежных прав в размере 20 000 рублей от налогового агента ФИО8 за период с сентября по декабрь 2021 года и доход в размере 160 000 рублей от налогового агента ФИО9 за период с января по август 2021 года.

На заседании членов комиссии по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, возникающих при исполнении должностных обязанностей руководителями государственных бюджетных учреждений <адрес>, подведомственных Департаменту ветеринарии <адрес>, которое состоялось ДД.ММ.ГГГГ, принято решение применить к ней дисциплинарное взыскание в виде увольнения с утратой доверия.

Приказом N л/с от ДД.ММ.ГГГГ она уволена с должности руководителя ГБУ СО "СВО" в связи с непринятием работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, на основании пункта 7.1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Департаментом ветеринарии <адрес> нарушен порядок ее увольнения, в связи с чем, приказ об увольнении является незаконным. В нарушение требований Федерального закона N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", Положения о комиссии по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, утвержденного приказом Департамента ветеринарии <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ N-П, Указа Президента Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N (ред. от ДД.ММ.ГГГГ) О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов заседание комиссии по предотвращению и урегулированию конфликта интересов проходило без ее участия.

При этом ДД.ММ.ГГГГ она уведомила Департамент ветеринарии <адрес> об участии в заседании комиссии и даче пояснений, указав об этом письменно в документе, который поименован, как Акт об отказе дать письменные объяснения. Письменные пояснения она планировала дать на заседании комиссии. Ее неучастие в заседании комиссии по предотвращению и урегулированию конфликта интересов было вызвано применением в отношении нее меры пресечения в виде домашнего ареста. Таким образом, она не имела объективной возможности участвовать в заседании комиссии по предотвращению и урегулированию конфликта интересов ДД.ММ.ГГГГ, в связи с тем, что ей было запрещено покидать свой дом, о чем ответчику было достоверно известно.

Просила суд, с учетом уточнения исковых требований, признать незаконным приказ Департамента ветеринарии <адрес> N л/с от ДД.ММ.ГГГГ об увольнении ее с должности руководителя ГБУ СО "СВО", восстановить ее на работе, взыскать солидарно с ответчиков в ее пользу средний заработок за время вынужденного прогула за период с ДД.ММ.ГГГГ по дату вступления решения суда в законную силу, а также компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

Решением Промышленного районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского

областного суда от ДД.ММ.ГГГГ, в удовлетворении исковых требований ФИО1 к Государственному бюджетному учреждению <адрес> "Самарское ветеринарное объединение", Департаменту ветеринарии <адрес> о признании приказа незаконным, восстановлении на работе, взыскании денежных средств отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе заявитель ФИО1, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права, просит суд отменить обжалуемые постановления, направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд в ином составе судей.

ФИО1 и ее представитель Ж. в судебном заседании кассационную жалобу поддержали, по доводам, изложенным в ней.

Представители Департамента ветеринарии <адрес> - М. и Государственного бюджетного учреждения <адрес> "Самарское ветеринарное объединение" - Г. в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, просили оставить судебные акты без изменения.

В заключении старший прокурор отдела управления Главного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тихонова Ю.В. полагала, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Иные лица, участвующие в деле, в судебном заседании не присутствовали, извещены надлежащим образом, в связи с чем судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело без их участия.

В соответствии с [частью 5 статьи 379.5](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие указанных выше неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно [части 1 статьи 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такого характера нарушений судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что приказом ГБУ СО "СВО" N л/с от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 назначена с ДД.ММ.ГГГГ на должность руководителя ГБУ СО "СВО".

Согласно разделу 2 Положения о конфликте интересов, утвержденного и.о. руководителя ГБУ СО "СВО" ДД.ММ.ГГГГ, на работников возложены обязанности по избеганию ситуаций и обстоятельств, которые могут привести к конфликту интересов по раскрытию возникшего

(реального) или потенциального конфликта интересов, оказанию содействия урегулированию возникшего конфликта интересов. Также установлен порядок раскрытия конфликта интересов работником учреждения, в том числе раскрытие сведений о конфликте интересов при приеме на работу, при назначении на новую должность.

Приказом Департамента ветеринарии <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ N-П утвержден порядок сообщения руководителями государственных бюджетных учреждений <адрес>, подведомственных департаменту ветеринарии <адрес>, о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

Согласно пункту 3 указанного Положения, в течение 3 дней со дня, когда стало известно о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, руководитель учреждения направляет руководителю Департамента уведомление, составленное по форме согласно приложению 1 к настоящему Порядку.

В соответствии с приказом руководителя ГБУ СО "СВО" ФИО1 от ДД.ММ.ГГГГ на должность водителя в ГБУ СО "СВО" Самарская СББЖ назначен супруг истца - ФИО2.

ФИО1 уведомление о возникновении личной заинтересованности с супругом ФИО2 при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, работодателю не направлялось.

ДД.ММ.ГГГГ в адрес Департамента ветеринарии <адрес> поступило представление прокуратуры <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции, согласно которому, прокуратурой <адрес> в ходе осуществления надзорной деятельности установлены нарушения требований законодательства о Противодействии коррупции в деятельности руководителя ГБУ СО "СВО" ФИО1, а именно, в нарушении статей 10, 11 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" при трудоустройстве супруга в возглавляемое ею учреждение меры, направленные на предотвращение и урегулирование конфликта интересов, не приняты.

Прокуратурой в рамках проведенной проверки установлено, что в соответствии с приказом руководителя ГБУ СО "СВО" от ДД.ММ.ГГГГ N-пс на должность сторожа в ГБУ СО "СВО" Большечерниговская СББЖ принят отец ФИО1 - ФИО3, который приказом от ДД.ММ.ГГГГ N лс уволен с ДД.ММ.ГГГГ с занимаемой должности.

Уведомление о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, от ФИО1 по факту осуществления трудовой деятельности ее отцом поступило в Департамент ветеринарии <адрес> на следующий день после ее фактического трудоустройства. Указанное также подтверждается сведениями, внесенными в журнал регистрации уведомлений руководителей государственных бюджетных учреждений <адрес> о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

По результатам его рассмотрения на заседании комиссии по предотвращению и урегулированию конфликтов интересов, возникающих при исполнении должностных обязанностей руководителями государственных бюджетных учреждений <адрес>,

подведомственных Департаменту ветеринарии <адрес>, принято решение об отсутствии конфликта интересов в связи "с отсутствием непосредственной подчиненности и подконтрольности сторожа ГБУ СО "СВО" Большечерниговская СББЖ руководителю ГБУ СО "СВО" (протокол заседания комиссии от ДД.ММ.ГГГГ), вследствие чего ФИО3 продолжал осуществлять свою трудовую деятельность в возглавляемом ФИО1 учреждении до ДД.ММ.ГГГГ.

Прокуратурой по данному факту установлено, что решением комиссии дана неправильная оценка обстоятельствам, изложенным в уведомлении ФИО1, так как наличие либо отсутствие непосредственной подчиненности между работником и руководителем учреждения не влияет на осуществление последним функции работодателя в отношении всех работников учреждения.

Таким образом, прокуратурой установлено, что в нарушение **частей 1, 3 статьи 11** Федерального закона N 273-ФЗ, меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов у ФИО1 не приняты, родственник указанного лица продолжал осуществлять трудовую Деятельность в срок до ДД.ММ.ГГГГ, в возглавляемом ею учреждении.

Проведенной прокуратурой проверкой выявлены факты предоставления ФИО1 неполных и недостоверных сведений о доходах за 2021 года на своего супруга.

Так, ФИО1 в разделе 1 справки о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2021 год на супруга, не указаны сведения о полученном им доходе от отчуждения авторских или смежных прав в размере 20 000 рублей от налогового агента ФИО8 за период с сентября по декабрь 2021 года и доход в размере 160 000 рублей от налогового агента ФИО9 за период с января по август 2021 года.

Изложенное свидетельствует о ненадлежащем исполнении руководителем ГБУ СО "СВО" ФИО1 обязанностей, установленных законодательством о противодействии коррупции.

С целью рассмотрения представления <адрес>, на основании Распоряжения ВРИО руководителя Департамента от ДД.ММ.ГГГГ N-р в отношении руководителя ГБУ СО "СВО" ФИО1 организована проверка соблюдения ограничений и запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, исполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции.

С распоряжением от ДД.ММ.ГГГГ N-р ФИО1 ознакомлена лично под роспись ДД.ММ.ГГГГ, а также проинформирована о необходимости дать пояснения по выявленным нарушениям, в порядке **статьи 193** Трудового кодекса Российской Федерации.

Судом первой инстанции установлено, что поскольку в двухдневный срок от ФИО1 не поступили объяснения по выявленным нарушениям, для получения объяснений к ФИО1 был осуществлен выезд по адресу места жительства, однако дать пояснения она отказалась, о чем был составлен соответствующий акт от ДД.ММ.ГГГГ. В акте ФИО1 сделана запись о том, что пояснения будут представлены на комиссии.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 надлежащим образом уведомлена под роспись о том, что заседание комиссии состоится ДД.ММ.ГГГГ в 14.00 часов по адресу: <адрес>, каб. 808 (уведомление от ДД.ММ.ГГГГ N ДВ-01/828).

Распоряжением врио руководителя Департамента ветеринарии <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ N-р консультанту департамента ФИО4 поручено провести проверку соблюдения ограничений и запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, исполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, ФИО1 и представить доклад.

По результатам проверки консультантом департамента кадрового обеспечения на имя врио руководителя Департамента ветеринарии <адрес> был подготовлен доклад, в котором установлено, что при трудоустройстве супруга, ФИО2, на должность водителя ГБУ СО "СВО" Самарская СББЖ, уведомление о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, от ФИО1 в Департамент ветеринарии <адрес> не поступало. Объяснений от ФИО1 по данному факту не представлено.

Руководитель учреждения является работодателем в отношении работников учреждения, в данном случае ФИО2, о чем свидетельствует приказ ГБУ СО "СВО" о приеме на работу от ДД.ММ.ГГГГ.

Более того, в соответствии с должностными полномочиями руководитель учреждения осуществляет общую организацию деятельности учреждения, определяет размер заработной платы и премий работников учреждения, принимает решение о наложении мер дисциплинарного взыскания, что также подтверждается приказами учреждения (приказ от ДД.ММ.ГГГГ N-п, ДД.ММ.ГГГГ N-п, ДД.ММ.ГГГГ N-п).

Возможность получения указанного дохода супругом ФИО1 в результате осуществления руководителем учреждения своих полномочий образует личную заинтересованность этого должностного лица. Данная личная заинтересованность может повлиять на объективность и пристрастность исполнения этим должностным лицом своих обязанностей в осуществлении своих полномочий, что в соответствии со [статьей 10](#) федерального закона N 273-ФЗ свидетельствует о возникновении у него конфликта интересов.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 11](#) Федерального закона N 273-ФЗ, приказом департамента ветеринарии <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ N-п. "О предотвращении и урегулировании конфликтов интересов, возникающих при исполнении должностных обязанностей руководителями государственных бюджетных учреждений <адрес>, подведомственных департаменту ветеринарии <адрес>" ФИО1 должна была направить руководителю департамента ветеринарии <адрес> в срок уведомление о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

Таким образом, меры по предотвращению и (или) урегулированию возникшего конфликта интересов не были приняты, что является несоблюдением требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь [пунктом 9](#) Положения о комиссии по предотвращению и урегулированию конфликтов интересов, возникающих при исполнении должностных обязанностей руководителями государственных бюджетных учреждений <адрес> подведомственных департаменту ветеринарии <адрес>, утвержденного приказом департамента ветеринарии <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ N-п, материалы проверки было рекомендовано направить в

Комиссию по предотвращению и урегулированию конфликтов интересов, возникающих при исполнении должностных обязанностей руководителями государственных бюджетных учреждений <адрес>, подведомственных Департаменту ветеринарии <адрес>, для рассмотрения вопроса о применении в отношении ФИО1 меры юридической ответственности за нарушение требований законодательства о противодействии коррупции.

Вышеуказанный доклад вручен лично в руки ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается текстом о получении от ДД.ММ.ГГГГ, а также ее личным обращением в Департамент ветеринарии <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, где ФИО1 указывает, что ДД.ММ.ГГГГ ею получен доклад о результатах проверки.

Установлено, что ДД.ММ.ГГГГ членами комиссии рассмотрены материалы проверки, учтены характер совершенных ФИО1 правонарушений, тяжесть, обстоятельства, при которых они были совершены, принят к сведению факт совокупных коррупционных нарушений, указанных в представлении прокурора <адрес>. Согласно выписке из протокола заседания комиссии от ДД.ММ.ГГГГ комиссия большинством голосов решила признать, что ФИО1 при исполнении своих должностных обязанностей не соблюдала требования о предотвращении или урегулировании конфликта интересов и рекомендовала врио руководителю Департамента ветеринарии <адрес> ФИО5 применить к ФИО1 меру ответственности в виде увольнения с утратой доверия.

В соответствии с приказом о прекращении трудового договора с работником от 14 л/с от ДД.ММ.ГГГГ трудовой договор с ФИО1 расторгнут по основанию, предусмотренному [пунктом 7.1 части 1 статьи 81](#) Трудового Кодекса Российской Федерации "непринятия работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является".

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции руководствуясь положениями [статей 21, 22, 192, 193](#) Трудового кодекса Российской Федерации, Федеральным [законом](#) от ДД.ММ.ГГГГ N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", Положением о конфликте интересов, утвержденным и.о. руководителя ГБУ СО "СВО" ДД.ММ.ГГГГ, пришел к о выводу о том, что нарушений норм трудового законодательства, в частности процедуры применения дисциплинарного взыскания в отношении ФИО1, работодателем допущено не было.

Отклоняя доводы ФИО1 об отсутствии возможности личного присутствия на заседании Комиссии, суд первой инстанции установил, что в рамках возбужденного в отношении ФИО1 уголовного дела N по признакам состава преступления, предусмотренного [частью 4 статьи 159](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, последней избрана мера пресечения в виде домашнего ареста сроком на 2 месяца, т.е. по ДД.ММ.ГГГГ включительно.

ФИО1, будучи надлежащим образом извещена о дате заседания Комиссии, сама не предприняла установленных законом мер для своего возможного участия на заседании Комиссии ДД.ММ.ГГГГ, что находится в границах ее ответственности, также ФИО1 имела адвоката, который мог явиться на заседание Комиссии, кроме того ФИО1 не была лишена возможности предоставить письменные пояснения на заседание Комиссии ДД.ММ.ГГГГ однако своим правом не воспользовалась.

Ссылаясь на Положение о комиссии по предотвращению и урегулированию конфликтов интересов, утвержденное Приказом Департамента ветеринарии <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, суд

первой инстанции пришел к выводу, что неявка ФИО1 на заседание Комиссии, состоявшееся ДД.ММ.ГГГГ, не препятствовала проведению заседания. Т

Также суд первой инстанции согласился с позицией ответчиков о том, что ФИО1 при исполнении своих должностных обязанностей не соблюдала требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов. Личная заинтересованность бывшего руководителя ФИО1 при исполнении ее супругом ФИО2 своих должностных обязанностей, подтверждается показаниями свидетелей ФИО6, ФИО7, которые подтвердили, что водитель ФИО2 постоянно возил ФИО1 на служебном автомобиле "Тойота", при том, что не был водителем, закрепленным за ней. Кроме того, свидетели подтвердили, что по окончании рабочего дня ФИО1 и ФИО2 на служебном автомобиле уезжали домой, а утром приезжали на нем на работу, в то время как автомобиль подлежал хранению на площадке ответчика. В материалах дела имеются приказы о премировании сотрудников ГБУЗ СО "СВО" от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, подписанные бывшим руководителем ФИО1, из которых следует, что премия водителю ФИО2 начислялась в размере, превышающем размер иных сотрудников, в частности врачей и фельдшеров.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, исходил из следующего.

Постановлением Промышленного районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в рамках расследования уголовного дела N по признакам преступления, предусмотренного [частью 4 статьи 159](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, где ФИО1 имеет статус обвиняемой, последней избрана мера пресечения в виде домашнего ареста сроком на 2 месяца, т.е. по ДД.ММ.ГГГГ. Заседание Комиссии по предотвращению и урегулированию конфликта интересов состоялось ДД.ММ.ГГГГ, т.е. в период действия в отношении истца меры пресечения в виде домашнего ареста, которая исключает возможность выхода ФИО1 из, жилого помещения без разрешения следователя и лиц, осуществляющих контроль.

В силу [части 8 статьи 107](#) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в зависимости от тяжести предъявленного обвинения и фактических обстоятельств подозреваемый или обвиняемый может быть подвергнут судом всем запретам, указанным в [части седьмой настоящей статьи](#), либо некоторым из них. Запреты могут быть изменены судом по ходатайству подозреваемого или обвиняемого, его защитника, законного представителя, а также следователя или дознавателя, в производстве которого находится уголовное дело.

Из смысла указанного положения закона следует, что ФИО1, находящаяся под домашним арестом, которым ограничен ее выход за пределы жилого помещения, могла ходатайствовать перед следователем о разрешении покинуть место домашнего ареста и посетить заседание Комиссии по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, которое состоялось ДД.ММ.ГГГГ.

Указанное прямо следует из постановления Промышленного районного суда <адрес> От ДД.ММ.ГГГГ об избрании меры пресечения, согласно которому ФИО1 запрещено пользоваться телефонной связью и услугами сети "Интернет", за исключением вызова служб экстренной помощи, общения с адвокатом, а также контролирующего органа и следователя. Таким образом, ограничения в общении со следователем и адвокатом данным постановлением не установлено. Справкой Следственного управления УМВД России по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ подтверждается,

что ФИО1 в период нахождения под домашним арестом не обращалась в органы предварительного следствия с ходатайством о возможном ее участии на заседании Комиссии по урегулированию конфликта интересов ДД.ММ.ГГГГ.

Из материалов дела следует, что о дате заседания Комиссии истец уведомлена под роспись ДД.ММ.ГГГГ, что следует из уведомления от ДД.ММ.ГГГГ N ДВ-01/828, в связи с чем судебная коллегия полагает, что у истца имелось достаточно времени для обращения к следователю с ходатайством о разрешении участия в заседании Комиссии.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, исходя из положений уголовно процессуального закона, обеспечение участия истца в работе Комиссии не входило в полномочия ответчиков, и ссылки суда первой инстанции на положения [статьи 107](#) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, являются обоснованными.

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что проведение заседания Комиссии без участия истца, с учетом ее надлежащего извещения о времени и месте его проведения, не противоречит пункту 14 Положения, утвержденного Департаментом ветеринарии <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ N-п.

Работодателем соблюдены требования трудового законодательства, установленные [статьей 193](#) Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку ДД.ММ.ГГГГ истец ознакомлена с распоряжением от ДД.ММ.ГГГГ N-р, о чем имеется ее собственноручная подпись, объяснения последней не представлены, в связи с чем работодателем составлен акт об отказе дать письменное объяснение.

Указанный акт составлен в присутствии ФИО1, подписан лицами, составившими акт, ФИО1 указано, что пояснения будут даны на Комиссии, что также подтверждается ее подписью.

При этом акт от ДД.ММ.ГГГГ составлен по адресу проживания истца, куда был осуществлен выезд сотрудников ответчика, в связи с чем доводы ФИО1 о том, что дача письменных объяснений была невозможна в связи с нахождением ее под домашним арестом, также являются необоснованными. Истец имела возможность дать письменные объяснения и передать их сотрудникам Департамента.

Кроме того, у истца было более 7 дней с момента ознакомления с распоряжением о проведении проверки до даты заседания комиссий, в связи с чем суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что такое поведение истца можно расценить как недобросовестное.

Доводы апелляционной жалобы о том, что право на участие в комиссии адвоката не могло быть реализовано из-за ограничения во времени, являются несостоятельными, поскольку запрета на общение с адвокатом постановление Промышленного районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ не содержит, а срок с момента уведомления (ДД.ММ.ГГГГ) до даты заседания Комиссии (ДД.ММ.ГГГГ) являлся достаточным для реализации права на обращение к защитнику.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истцом предприняты меры для предотвращения и урегулировании конфликта интересов путем подачи заявления об увольнении ДД.ММ.ГГГГ, что, данный факт умышленно скрыт комиссией и не доведен до сведения участников, суд апелляционной инстанции не принял во внимание исходя из следующего.

Согласно [статье 280](#) Трудового кодекса Российской Федерации руководитель организации имеет право досрочно расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя (собственника имущества организации, его представителя) в письменной форме не позднее чем за один месяц.

В соответствии с пунктом 30 раздела 8 трудового договора N от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного с истцом, руководитель имеет право досрочно расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за один месяц.

В соответствии с пунктом 3.4 Положения о Департаменте ветеринарии <адрес>, утвержденного постановлением <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ N, трудовые договоры с руководителями подведомственных учреждений расторгает руководитель Департамента.

Вместе с тем заявление об увольнении от ФИО1 поступило в Департамент ДД.ММ.ГГГГ в копии без уточнения даты увольнения. Тем не менее, на основании представления прокуратуры <адрес>, поступившего в Департамент ДД.ММ.ГГГГ, в отношении истца ДД.ММ.ГГГГ уже была начата служебная проверка.

Согласно [статье 3](#) Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" одним из принципов противодействия коррупции в Российской Федерации является неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений.

Согласно [статье 13](#) указанного закона граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства за совершение коррупционных правонарушений несут уголовную, административную, гражданско-правовую и дисциплинарную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с Положением о комиссии, задачей комиссии по предотвращению и урегулированию конфликтов интересов было, в том числе установить соблюдались ли требования законодательства о предотвращении или урегулировании конфликтов интересов и имеются ли факты нарушений законодательства о противодействии коррупции со стороны руководителя государственного бюджетного учреждения.

ДД.ММ.ГГГГ врио руководителя Департамента ветеринарии <адрес> лично рассматривал результаты комиссии, материалы служебной проверки и заявление ФИО1 об увольнении по собственной инициативе, после чего, в рамках имеющихся полномочий принял соответствующее решение об увольнении истца по [пункту 7.1 части 1 статьи 81](#) Трудового кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что подача заявления ФИО1 об увольнении не является своевременной мерой для предотвращения и урегулирования конфликта интересов, поскольку по смыслу Федерального [закон](#) от ДД.ММ.ГГГГ N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" указанные меры принимаются тогда, когда стало известно о возникновении у лица личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

ФИО1 еще ДД.ММ.ГГГГ знала о трудоустройстве ее супруга на должность водителя в ГБУ СО "СВО", поскольку сама выступала при заключении с ним трудового договора в роли

представителя нанимателя, в связи с чем именно в тот период времени в соответствии с приказом Департамента ветеринарии <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ N-П ей необходимо было представить уведомление, составленное по форме согласно приложению 1 к настоящему Порядку, что истцом сделано не было.

Доводы истца о том, что о наличии конфликта ей стало известно только по факту поступления в учреждение представления прокурора, суд апелляционной инстанции также посчитал несостоятельными, поскольку при схожих обстоятельствах при своем трудоустройстве в ГБУ СО "СВО" она незамедлительно уведомила Департамент о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, по факту работы в учреждении ее отца ФИО3 Следовательно, истцу очевидно было известно, что конфликт интересов может возникнуть непосредственно при трудоустройстве ее близких родственником в учреждение, в котором она занимает руководящую должность.

Также суд апелляционной инстанции указал, что уголовное дело, обвинение по которому предъявлено ФИО1, возбуждено по факту совершения ею преступления, предусмотренного [части 4 статьи 159](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, с использованием служебных полномочий при замещении должности руководителя в ГБУ СО "СВО".

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций обоснованными и не усматривает оснований для отмены судебных постановлений по доводам кассационной жалобы, поскольку приведенные выше выводы судов предыдущих инстанций соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

При этом суды обоснованно руководствовались [статьями 81, 192, 193](#) Трудового кодекса Российской Федерации, [статьей 3, частью 1 статьи 10, статьей 11, статьей 13](#) Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", [п. 23](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N от ДД.ММ.ГГГГ "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", [статьей 27](#) Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях", исчерпывающее толкование которых приведено в обжалуемых судебных актах.

Приведенные в кассационной жалобе доводы проверены в полном объеме и признаются судебной коллегией суда кассационной инстанции необоснованными, так как своего правового и документального обоснования в материалах дела не нашли, выводов судов первой и апелляционной инстанций не опровергли.

Доводы кассационной жалобы о незаконной ссылке суда апелляционной инстанции на выявленные прокуратурой нарушения, послужившие основанием для ее увольнения, основаны на неверном, ошибочном толковании норм материального права, а потому не влекут отмену обжалуемых судебных постановлений. Более того, данные доводы приводились заявителем ранее в исковом заявлении и поданной им апелляционной жалобе, являлись предметом исследования судов предыдущих инстанций, были обоснованно отклонены по мотивам, изложенным в судебных постановлениях.

Иные доводы кассационной жалобы о несогласии с выводами судом о фактически

установленных судами обстоятельствах дела, изложенным в судебных постановлениях, по существу направлены на иную оценку представленных сторонами доказательств и иное толкование норм материального и процессуального права.

Кроме того, доводы кассационной жалобы о невозможности ее личного присутствия на заседании комиссии, невозможность отправки почтовой корреспонденции, принятие ей мер для урегулирования конфликта интересов, являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, где им дана надлежащая правовая оценка.

Кассационная инстанция при проверке законности судебных постановлений нижестоящих судов не вправе входить в обсуждение фактической стороны дела. Исследование и оценка представленных лицами, участвующими в деле, доказательств в подтверждение своих доводов и возражений, установление обстоятельств, на которых основаны изложенные в судебных постановлениях выводы, отнесены законом к исключительной компетенции судов первой и апелляционной инстанций.

Кассационная жалоба не содержит указаний на обстоятельства, которые не были учтены судами и не получили правовую оценку.

При таких данных судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит предусмотренных [статьей 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы.

Руководствуясь [статьями 390, 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

[решение](#) Промышленного районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО1 - без удовлетворения.

Председательствующий
О.В.ЮРОВА

Судьи
Е.В.КИРЕЕВА
Н.А.ПИЯКОВА